SEÑOR PRESIDENTE.- Queda abierto el acto.

(Son las 17:40).

–Damos la bienvenida a la delegación de Legisladores de la Comisión para el Futuro del Parlamento Finlandés. Como habrán podido apreciar, nuestra Casa hoy está un poco complicada porque se está realizando una interpelación al señor Ministro de Relaciones Exteriores en el Senado y, a su vez, desde hace tres días se está debatiendo el presupuesto nacional en la Cámara de Representantes. Por lo tanto, no fue posible que concurrieran a esta reunión todos los integrantes de las Comisiones de Educación y Cultura de ambas Cámaras. Sin embargo, esta delegación ya fue recibida por el señor Presidente de la Asamblea General y por el señor Presidente de la Cámara de Representantes. Por lo tanto, han podido avanzar e ir cumpliendo su agenda. Nosotros, como Comisión de Educación y Cultura del Senado quisimos recibirlos. Nuevamente les damos la bienvenida y agradecemos su visita. Con gusto les cedemos el uso de la palabra.

SEÑOR HAGLUND (*según versión de la intérprete*).- Muchas gracias por recibirnos y dedicarnos su tiempo. Como parlamentarios somos conscientes de lo que implican estas interpelaciones y del tiempo que nos están dedicando, que es de gran valor.

Nuestro Comité para el Futuro fue fundado hace veinte años y ha trabajado fundamentalmente enfocado en la educación, la innovación y la investigación. Por eso teníamos mucho interés en reunirnos con los integrantes de la Comisión de Educación y Cultura. Si bien es verdad que en esta sesión no ha podido haber una gran concurrencia, ya estuvimos conversando sobre los temas de interés en las dos reuniones anteriores.

Nuestra delegación ha venido acompañada por empresarios y gente de las universidades, que en este momento no están presentes porque no son miembros del Parlamento, pero se encuentran reunidos con representantes de la Udelar y mañana se reunirán con gente del Ministerio de Educación y Cultura. Estamos muy interesados en la posibilidad de colaboración en el área educativa.

Por lo tanto, estamos muy contentos de que hayan podido dedicarnos su tiempo. Quisiéramos contarles cómo es nuestro trabajo y que nos digan qué es lo que tienen previsto en su agenda.

SEÑOR PRESIDENTE.- En este momento en el Senado está por comenzar la consideración del presupuesto, que se presenta al inicio de cada gobierno. En la Cámara de Representantes están por terminar los cuarenta y cinco días que tenía para este debate y el próximo martes ingresará al Senado. El Senado prácticamente paraliza el resto de sus actividades y durante cuarenta y cinco días discute en la Comisión de Presupuesto integrada con Hacienda el paquete presupuestal que incluye a todas las áreas del Estado. Obviamente, un componente muy importante de debate es el presupuesto educativo. En este preciso momento están discutiendo sobre ese Inciso en la Cámara de Representantes. Esta es nuestra agenda de trabajo más próxima.

SEÑOR AMORÍN.- Quisiera hacer un breve comentario. El presupuesto es muy importante porque vamos a votar los recursos para la educación pública durante los próximos cinco años.

Como seguramente ya saben porque han hablado con nuestras autoridades, nosotros tenemos problemas en las distintas ramas de la educación. Además, tenemos un problema serio de deserción en educación media. Es un tema del país, no del gobierno; por lo tanto, estamos trabajando desde todos los sectores partidarios. Nosotros concretamente somos oposición, pero estamos intentando solucionar esos problemas que, desde el punto de vista del país entero, son graves.

SEÑOR HAGLUND.- Efectivamente, en las dos reuniones anteriores tomamos conocimiento de este tema. Es un reto serio y nosotros estamos pasando por algo similar.

Como decía al principio, nos acompaña en la delegación gente que trabaja en la educación en Finlandia y mañana van a reunirse con representantes del Ministerio de Educación y Cultura. Con todo gusto compartiremos nuestra experiencia para que exista cooperación entre los dos países en todo lo que sea posible.

SEÑOR PRESIDENTE.- Nosotros tenemos un grupo de integración parlamentaria con Finlandia y también un Grupo de Amistad Interparlamentario. O sea que podemos trabajar en coordinación a nivel parlamentario. Como señalaba el señor Senador Amorín, en materia de educación en muchas oportunidades hemos tomado a Finlandia como punto de referencia por los cambios del modelo educativo que hicieron hace unos veinticinco años y, desde nuestro punto de vista, les dio buenos resultados.

En el Uruguay se ha discutido mucho sobre este tema. Se ha incrementado fuertemente la participación presupuestaria en materia de educación, pero sentimos que no hay una contraprestación de resultados. A pesar de que hemos ido incrementando los costos y la asignación presupuestaria durante los últimos años, los resultados siguen siendo muy escasos.

Nuestros mayores problemas y déficits están concentrados en la educación secundaria, tanto en las evaluaciones internas como en las mediciones internacionales y debemos recordar que nuestro país en los años cincuenta era uno de los de mejor performance educativa de América Latina. Si hoy nos comparamos con el resto de América nos sentimos un poco enlentecidos en el proceso de fortalecimiento del sistema educativo.

SEÑOR HAGLUND.- En el terreno de la educación es necesario estar mejorando continuamente. Nosotros solíamos enorgullecernos de estar en las primeras posiciones en las evaluaciones Pisa en comparación con otros países, pero la educación exige un desarrollo constante porque permanentemente cambian las técnicas educativas y los resultados. Es un mundo que cambia muy rápidamente y es preciso que el desarrollo sea constante.

SEÑOR GARCÍA.- Nosotros pertenecemos a la Cámara de Diputados e integramos la Comisión de Educación y Cultura. En este momento –como bien se dijo aquí– se está discutiendo el presupuesto, enfocado en un tema principalmente económico: mayores salarios y mejores condiciones laborales para los docentes. Sin dudas, es un tema demasiado vasto.

Agradecemos esta posibilidad de intercambio.

Con cierto pesar debemos decir que tenemos uno de los sistemas educativos más injustos de Latinoamérica, en virtud de que la posibilidad de éxito en el desarrollo educativo está estrechamente vinculado al origen social de los individuos. Aquellos sectores más vulnerables prácticamente no tienen expectativa de poder alcanzar, a través del sistema educativo, sus posibilidades de desarrollo. Como sociedad, esto nos duele, al tiempo que nos define, y necesitamos con urgencia caminos de salida que, lamentablemente, hasta hoy no hemos podido encontrar.

Como dije, estamos discutiendo el presupuesto, que es la proyección para los próximos cinco años, y desde ya me atrevo a decir que no encontramos en él la salida a los problemas que tenemos que, fundamentalmente, son dos: la calidad en los aprendizajes, en lo que se enseña y lo que adquiere el individuo en ese proceso educativo, y la falta de estímulos para que los chicos se mantengan dentro del sistema educativo. Evidentemente, estamos repitiendo experiencias pasadas o trabajando sobre modelos que no están adecuados al siglo en que vivimos. Por eso creo que este tipo de intercambios son fundamentales para ayudar al país en general y a todos los partidos políticos a abrir la cabeza y a entender que se debe trabajar desde otro punto de vista, desde otros ángulos, para poder volver atractivo a los chicos lo que les ofrecemos desde el servicio de educación.

Realmente queríamos estar presentes en esta instancia, tener este intercambio preliminar y ponernos a sus órdenes.

Tal como dijimos al comienzo de nuestra intervención, lamentablemente hoy no vemos una salida o hacia dónde apuntar, por dónde comenzar un camino diferente que genere propuestas distintas para que, en definitiva, obtengamos resultados diferentes.

SEÑOR HAGLUND.- Efectivamente, todo eso es un reto, y la clave del éxito para tener una sociedad más justa y una educación más justa es la igualdad de oportunidades no solo a nivel de la educación primaria sino también de la secundaria y la universitaria. Que haya una educación gratuita y de calidad. Lo importante es la calidad. Y una de las cosas que debe hacer la sociedad es asegurar la protección de esa educación.

Si hablamos de los niveles superiores de la educación, es absolutamente imprescindible que los niños ya a nivel preescolar tengan igualdad de oportunidades. Está demostrado que lo que el niño aprende entre los 3 y los 5 años determina, en gran medida, su capacidad de aprendizaje en los años ulteriores, de modo que es fundamental brindar igualdad de posibilidades ya a nivel preescolar.

SEÑOR PRESIDENTE.- En algunos de esos aspectos hemos alcanzado acuerdos de largo plazo. Por ejemplo, tenemos una política que atiende a la infancia desde los 0 a los 3 años; es una política que tiene ya veinticinco años. Se trata de un modelo institucional creado en el Uruguay que atiende a la infancia y a la familia y que busca, precisamente, contemplar el aspecto que se ha mencionado, o sea fortalecer mucho la primera infancia sabiendo que allí está el punto de partida para luego poder hacer un recorrido institucional educativo que permita tener éxito.

Supongo que la delegación que nos visita está integrada por representantes de varios partidos políticos.

SEÑOR HAGLUND.- Así es.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bien. En nuestro caso, nos ha costado bastante tener acuerdos políticos en materia de educación; eso se ha logrado en algunos modelos institucionales como este, muy puntuales. El actual partido de gobierno dirige la educación en solitario, sin participación de los partidos de la oposición, lo que hace que la educación sea un punto de fricción constante, permanente, en lo que respecta al modelo a seguir, a la ruta elegida y a los cambios en el modelo institucional. Para citar un ejemplo, el modelo de gobernanza que tiene el sistema educativo uruguayo incorporó una representación sindical –es decir, representación de los sindicatos de trabajadores– en la dirección, arriba, y eso ha sido para nosotros un punto de fricción, de discusión respecto a dicho modelo.

Cuando leo acá: «Comisión para el Futuro del Parlamento Finlandés» y se nos dice que en el grupo de trabajo participan empresarios y, además, académicos, es fácil suponer que ustedes tienen una política que sobrevuela los cambios de gobierno, los cambios de partido en el gobierno. Ese es un modelo que a nosotros nos ha costado seguir. Cada vez que hemos hecho acuerdos, no han durado mucho; la verdad es que, políticamente, han durado poco tiempo.

SEÑOR HAGLUND.- Si les sirve de consuelo, les diré que en nuestro Parlamento también tenemos muchos conflictos en términos de educación. Por ejemplo, en este momento el debate está enfocado en el hecho de que el gobierno está queriendo imponer una serie de medidas de austeridad por las que se hacen grandes recortes al presupuesto educativo. Uno de esos cambios implica que habrá una disminución en lo que se ofrece a nivel preescolar, y la oposición –de la que soy parte– es contraria a esa postura. Esta es una situación que se ve en muchos parlamentos.

SEÑORA KONTULA *(según versión de la intérprete)*.- Si bien esto puede parecer curioso, quisiera plantear una pregunta sobre la alimentación. En Finlandia se da almuerzo gratuito a los niños en las escuelas. Ese ha sido un gran éxito. Ese almuerzo se ofrece al mediodía.

Hay chicos provenientes de contextos difíciles, de familias que tienen muchos problemas que van a la escuela sin haber desayunado y se ha constatado que los niños de las clases trabajadoras suelen tener un menor rendimiento que los chicos provenientes de familias que no tienen esos problemas. Quisiera saber cuál es la situación en el Uruguay.

Es un tema importante porque si el niño está con hambre se pone inquieto. A su vez, la maestra se enoja y eso predispone al niño contra la escuela y hace que no quiera ir. Muchas de estas cosas tienen una base biológica, natural y quería saber cómo se encara este asunto en el Uruguay.

SEÑOR PRESIDENTE.- Tenemos claros los efectos de la alimentación en el niño. Además, personalmente soy maestro de escuela y trabajé como docente en escuelas con alimentación.

El sistema de alimentación en el Uruguay es muy antiguo. Está establecido desde hace más de cien años en educación primaria, pero no en secundaria. Se otorga en el primer ciclo de educación, hasta los 11 años. Es un sistema muy sólido.

El Uruguay debe ser de los únicos países del mundo que tienen un impuesto para la alimentación escolar. Se paga un impuesto a la propiedad urbana y rural cuya recaudación va exclusivamente a los comedores escolares. La cobertura de alimentación es nacional. Cuando se inició hace muchos años se daba una copa de leche como merienda y luego se empezó a dar un almuerzo. A las escuelas de tiempo completo concurren unos 70.000 niños de los 350.000 escolares durante ocho horas. Se les da desayuno, almuerzo y merienda. Los que participan del ciclo de cuatro horas reciben almuerzo. Esto funciona adecuadamente. La alimentación escolar juega un doble papel como factor complementario de la del núcleo familiar y como complemento de la educación. Esa conjunción ha funcionado bien.

¿Dónde está empezando a advertir problemas el gobierno? En el hecho de que cuando termina el ciclo de primaria se corta el comedor, es decir, el niño, al entrar a educación secundaria, deja de tener asistencia alimentaria. Esto se está empezando a ver como un problema a atender, a corregir porque no está instrumentado. En educación secundaria no hay un sistema de comedores como los que han existido en educación primaria durante más de cien años. En educación primaria hay equipamiento, comedores, partidas de dinero, comisión de fomento. Todas las escuelas tienen infraestructura, pero los liceos no porque nunca tuvieron alimentación. Ahora se está empezando a advertir que ese podría ser un paso a dar.

SEÑOR HAGLUND.- Efectivamente, vemos que tenemos problemas similares en lo que respecta a los abandonos liceales. Nosotros también tenemos altas tasas de abandono, aunque no son tan altas como las del Uruguay. Los chicos que dejan el liceo van a tener retos en su desarrollo durante toda su vida.

SEÑOR PRESIDENTE.- Al final del ciclo de secundaria nosotros logramos retener a menos del 40 % de los chicos que ingresan. El 60 % abandona en algún momento. Esa cifra es altísima. En Finlandia, si no me equivoco, debe haber una retención del 90 % al final del ciclo de secundaria.

SEÑOR HAGLUND.- Exactamente, tenemos un 10 % de deserción y, aun así, nos preocupa.

SEÑOR PRESIDENTE.- Veo que mi información estaba actualizada.

SEÑOR HAGLUND.- Igual consideramos que un 10 % es demasiado. Este tema nos preocupa. Es algo complejo. No hay una única razón por la cual los chicos abandonen los estudios, sino que hay varias explicaciones para ello.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que ustedes podrían ayudarnos a aumentar la retención y nosotros los ayudamos a cobrar un impuesto destinado a la alimentación en las escuelas.

SEÑOR HAGLUND.- Ese parece ser un buen plan.

Volviendo a lo que decía antes, esta delegación ha venido acompañada por empresarios y gente de la Universidad. Se trata de nueve personas que son excelentes profesionales y trabajan en la educación. Pienso que podría servirles mucho conversar con ellos y ver qué tienen para ofrecer. Como

mencionaba, mañana tendrán una reunión en el Ministerio de Educación y Cultura y hoy hubo un encuentro con la Udelar.

SEÑOR GARCÍA.- Obviamente, para nosotros todo ese tipo de intercambios es bienvenido. Ojalá podamos concretarlos.

En este momento en que estamos por considerar el presupuesto, quisiera preguntar cuál es el porcentaje de PBI que invierte Finlandia en la educación. Esto es algo que se va a discutir ahora. Nosotros centramos la discusión fundamentalmente en que a mayor inversión educativa mayor calidad educativa. Creemos que esto es parte del problema, pero no es su solución. Este tema estará planteado arriba de la mesa seguramente dentro de un rato y sería bueno tener la información de primera mano.

SEÑOR HAGLUND.- En realidad, a nivel nacional todavía no está determinado, pero a nivel municipal –que constituye gran parte de la economía de gobierno– se dedica un 20 % a la educación. Entonces, 20 % es lo que dedicamos a educación, pero a investigación e innovación solamente un 3 %, cuando antes era un 4 %.

SEÑOR PRESIDENTE.- En nuestro caso, tenemos dos variables: el PBI y el presupuesto. En lo que respecta al presupuesto, en el Uruguay se destina un poco menos a la educación: un 18 %. Eso es lo que se está discutiendo ahora: un 18 % del presupuesto para la educación. El PBI uruguayo, por su parte, es de USD 55.000:000.000.

En definitiva, el presupuesto público, el presupuesto del Estado, es de USD 14.700:000.000. De ese presupuesto se destinan unos USD 2.400:000.000 para educación primaria, secundaria y universitaria, es decir, para todo el sistema educativo. Teniendo en cuenta los USD 55.000:000.000 del PBI, lo que se destina a educación constituye el 4,7 % del Producto Bruto Interno.

SEÑOR HAGLUND.- En Finlandia el PBI es de 180 billones y el presupuesto asciende a 55 billones.

Uno de los problemas que tiene Finlandia es que se siguió gastando como antes de la crisis y, en este momento, se está viviendo por encima de las posibilidades, con lo cual la deuda pública va aumentando año a año. La embajada puede hacerles llegar la información respectiva, con las cifras, si les interesa verla. Nuestro sector público es un poco diferente y el dinero para la educación proviene, fundamentalmente, de los municipios y no del gobierno central.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso es conocido aquí. Siempre hemos estado mirando cómo ustedes han procedido en estas cosas. Por ejemplo, sabemos que retrasaron el ingreso a la educación primaria, es decir, lo llevaron a los siete años. Nosotros lo estamos adelantando y ustedes lo retrasaron.

SEÑOR HAGLUND.- Sí, pero paralelamente hemos desarrollado un nivel preescolar. O sea que el hecho de que empiecen más tarde la educación primaria no quiere decir que antes de eso no se les esté dando educación a los chicos. Damos gran importancia a la educación preescolar.

SEÑORA TANUS *(Según versión de la intérprete)*.- Muchas gracias por esta discusión tan interesante.

A veces es un poco difícil comparar las sumas en euros y en otras monedas, así como el poder adquisitivo de cada una de esas monedas, porque vienen de diferentes fuentes.

Algo que quiero destacar es que la delegación aquí presente está integrada por miembros de distintos partidos; en este momento hay integrantes de todos los partidos con representación parlamentaria en Finlandia, salvo uno. Y todos los partidos se han puesto de acuerdo en que la educación es fundamental y en que es imperioso mantenerla a un excelente nivel.

Una de las cosas importantes al hablar del abandono a nivel liceal es ver si a los chicos les interesa permanecer y, en ese sentido, es sustancial saber hasta qué punto les gustan o les interesan las materias que se les ofrecen. Por ejemplo, además de geografía, matemáticas, etcétera, ¿se les enseña también música, deportes, arte? A su vez, hay que ver cómo es la comunicación con los docentes.

Una de las prácticas diferentes que existen en Finlandia es que a nivel de 8º y 9º grado, es decir con 14 o 15 años, los chicos pasan un par de semanas alejados del colegio, trabajando en la vida real como ensayo para que experimenten cómo es la vida cuando uno trabaja. Eso muchas veces es un estímulo para que los chicos comprendan que es necesario estudiar y se interesen más en ello. Toman contacto con verdaderos trabajos.

Quisiera saber si en el Uruguay existe algo por el estilo.

SEÑOR GARCÍA.- Evidentemente, ese tipo de experiencias todavía no existen acá. No hemos llegado a tener un Estado tan innovador en nuestra educación. Lo que sí existe es una variadísima propuesta educativa en cuanto a las materias que se dictan, sobre todo en la adolescencia. Además de todas las materias tradicionales, se enseñan arte, teatro, educación física.

Creo que el gran problema que estamos teniendo –y por eso nos referíamos a la calidad de los aprendizajes– es que el joven, cuando llega al liceo, no tiene la capacidad de entender y por eso los resultados de comprensión lectora son tan malos en las pruebas Pisa. Eso genera que, naturalmente, para aquel que no entiende lo que está leyendo o no comprende lo que se le está diciendo no sea atractiva la educación que se le está impartiendo. Por eso nuestro problema es genérico. Los conocimientos que se imparten y el aprendizaje que se adquiere en educación primaria condiciona la educación secundaria y lo mismo ocurre al ingresar a la universidad. Los pocos conocimientos adquiridos en primaria hacen que en el primer año de secundaria el índice de repetición trepe al 40 % o 50 %, cuando el índice de repetición en el último año de primaria es del 2 %. Es muy difícil saber si a nuestros jóvenes les resulta atractivo lo que se les está enseñando cuando no tienen la capacidad de entenderlo.

Creo que esas son barreras gigantescas que tenemos en nuestro sistema y, evidentemente, es lo que debemos resolver con más urgencia. Luego vendrá la etapa de tratar de mostrarles la vida real de la mano del sistema educativo. Es evidente que es una experiencia muy novedosa, pero lamentablemente creo que aún no estamos en estado de poder innovar en esa materia.

SEÑOR HAGLUND.- A esta altura de la discusión, creo que es justo decir que hay grandes posibilidades de intercambiar ideas y mejores prácticas. Pensamos que existen grandes oportunidades de cooperación en este terreno, no solamente entre los que nos encontramos en este ámbito, sino también en el resto del país. Tenemos mucha experiencia en nuestro país que con gusto compartiremos si están interesados en ello.

Agradezco que nos hayan recibido y dedicado su tiempo a pesar de que se esté realizando un debate tan importante en el plenario. Podemos continuar con estas discusiones y, si en algún momento van a Europa, con todo gusto los recibiremos en Finlandia.

SEÑOR PRESIDENTE.- Nosotros estamos muy interesados en conocer otros sistemas e intercambiar información. Es necesario hacer un proceso comparativo. Hay que mirar, por ejemplo, el modelo vietnamita de educación que ha sido explosivo en materia de resultados, pero a veces nos cuesta hacer comparaciones con modelos de países tan diferentes. Sin embargo, nos llama mucho la atención cómo un modelo educativo fue capaz de progresar tan rápidamente en tan poco tiempo con niveles de éxito tan altos como los que ellos obtuvieron.

En cuanto a Finlandia, nos interesa mucho hacer intercambios. Como decía anteriormente, hace muchos años mirábamos sus datos. El desarrollo industrial acercó a Finlandia a nosotros. Desde que se instalaron las papeleras en nuestro país el Uruguay entero tuvo más noticias de Finlandia. Personalmente, tuve la oportunidad de estar en Helsinki y recorrer varias plantas de la empresa Botnia

cuando se instaló en el Uruguay. Sabemos cómo trabajan los finlandeses porque los hemos visto trabajar aquí a nivel industrial.

Podemos tener un diálogo fluido y un intercambio de información. Eventualmente, a través de los grupos parlamentarios que están conformados, se podría hacer que los parlamentarios que tengan interés en la educación participen en los encuentros. Además, actualmente con las nuevas tecnologías podemos mantener un contacto fluido. Estamos dispuestos y muy interesados en conocer el modelo institucional que han creado de una comisión multipartidaria con referentes académicos y empresariales que son capaces de sobrepasar los períodos de gobierno, más allá de las fricciones naturales de la política. Asimismo, el estar mirando siempre a largo plazo es algo interesante y muy desafiante para nosotros, los políticos.

SEÑOR GARCÍA.- Obviamente, agradecemos su presencia en esta Comisión y les pedimos disculpas por la urgencia debido al momento que vivimos. Simplemente quiero mencionar que el señor Senador Larrañaga, perteneciente a nuestro partido, hace un par de años estuvo con una comitiva en Finlandia y se reunió con autoridades para tratar de interiorizarse en el tema y ver si se puede extrapolar modelos e ideas.

Señalo que nosotros realmente idealizamos el concepto que tienen del docente en Finlandia en el sentido de que es de los principales referentes que tienen en la sociedad. Se han preocupado en cuidar ese concepto, en preparar a los docentes y creo que no hay reforma posible en el sistema educativo si no es de la mano de los especialistas, que son los protagonistas al impartir los aprendizajes.

Esto lleva a que el tema se abra en miles de direcciones. Uno de los elementos fundamentales que nos han quedado a pesar de lo poco que conocemos del sistema es la relevancia que tiene el docente en la sociedad en general, que es producto de los salarios que se pagan, pero también a la actitud del individuo al querer ser reconocido por la misión que cumple dentro de la sociedad impartiéndoles conocimientos a las nuevas generaciones.

SEÑOR HAGLUND.- Ese es un punto muy importante porque uno nunca les presta la suficiente atención a los docentes. En nuestra delegación hay gente que se dedica al desarrollo de la educación de los docentes, hay docentes de docentes a nivel universitario.

Una vez más agradezco el tiempo que nos han dedicado y con mucho gusto seguiremos con estas charlas.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos su visita.

Se levanta la sesión.

(Son las 18:30).